

ОДОБРЕНО
Президиумом
Арбитражного суда
Костромской области
Постановление от 09.09.2020 № 12

Причины отмены (изменения)
во втором квартале 2020 года судебных актов
судебной коллегии Арбитражного суда Костромской области по
рассмотрению экономических споров,
возникающих из административных и иных публичных правоотношений

Во втором квартале 2020 года судьями, рассматривающими дела по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, разрешено 1166 дел (в первом квартале 2020 года – 935 дел).

88 судебных актов обжаловано в вышестоящие судебные инстанции. Вышестоящими судебными инстанциями судебные акты отменены (изменены) по 4 делам, что составляет 0,3 % от общего количества рассмотренных дел (в первом квартале 2020 года – 10 судебных актов или 1%). Вторым арбитражным апелляционным судом отменено 4 судебных акта, Арбитражным судом Волго-Вятского округа – 0 судебных актов.

Из числа пересмотренных апелляционным и кассационным судами судебных актов в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела отменено 3 судебных акта, в связи с нарушением или неправильным применением норм материального права – 1 судебный акт.

В целом, по сравнению с первым кварталом 2020 года, в анализируемый период количество рассмотренных дел увеличилось на 20 %, доля отмененных (измененных) судебных актов в процентном соотношении уменьшилась на 0,7 % (с 1% до 0,3 %).

**1. Отмены (изменения), связанные с неправильным применением норм
материального права**

1.1 Страховые взносы на компенсационные выплаты не начисляются. Единовременное пособие на оздоровление при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска муниципальным служащим, установленное представительным органом местного самоуправления, является компенсационной выплатой.

Дело № А31-4227/2019

Налоговым органом проведена камеральная проверка декларации (расчета) Администрации по страховым взносам, по ее итогам Администрации предложено уплатить страховые взносы. Налоговым органом сделан вывод, что выплаты единовременного пособия на оздоровление при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска муниципальным служащим (предусмотренные решением городской Думы) являются стимулирующими и, соответственно, подлежат обложению страховыми взносами.

Суд первой инстанции согласился с изложенными выше выводами налогового органа.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами не согласился. Единовременная выплата на оздоровление установлена представительным органом местного самоуправления в фиксированном размере, не входит в систему оплаты труда, не имеет стимулирующего характера, является компенсационной (не зависит от квалификации работника, сложности, качества, количества, условий выполнения работы и стажа, не является оплатой труда (вознаграждением за труд). Указание в трудовом договоре спорной выплаты в составе денежного содержания не изменяет правовой природы выплаты. Решение налогового органа признано незаконным, решение суда первой инстанции отменено.

2. Отмены (изменения) в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела

2.1. Предметом оспаривания в порядке главы 24 АПК РФ может быть не только ненормативный правовой акт, но и решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия.

Несоблюдение государственным органом установленного пунктом 9 статьи 60 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», частью 11.2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации 25 – дневного срока для выдачи заключения о соответствии или несоответствии проектной документации предмету охраны исторического поселения нарушает права и законные интересы заявителя, является незаконным.

Дело № А31-8554/2019

Предприниматели обратились в арбитражный суд с заявлением к Инспекции по охране объектов культурного наследия Костромской области (далее – ответчик, Инспекция) о признании незаконным письма об отложении рассмотрения представленных архитектурных решений многоквартирного жилого дома до решения по иску, поданному в суд со стороны застройщика земельного участка, и обязанности в месячный срок согласовать представленные заявителем архитектурные решения по реконструкции физкультурно-оздоровительного комплекса в 5-ти этажном многоквартирном жилом доме.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований заявителей, придя к выводу о том, что оспариваемое письмо не обладает признаками ненормативного правового акта, а носит информационный характер; способ восстановления прав не соответствует нарушенному праву заявителей, так как оспариваемое письмо Инспекции не связано с возникновением прав или обязанностей заявителей, наличие указанного решения не препятствует обращению застройщика в орган местного самоуправления с заявлением о выдаче разрешения на строительство.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Решение Инспекции, изложенное в обжалуемом письме, признано не соответствующим пункту 9 статьи 60 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов

Российской Федерации», части 11.2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, определивших 25 –дневный срок для рассмотрения заявлений о выдаче заключений о соответствии или несоответствии проектной документации предмету охраны исторического поселения, и нарушает права заявителей на своевременное получение оценки компетентным органом предложенных проектных решений с обязательным оформлением заключения о соответствии или несоответствии раздела проектной документации объекта капитального строительства предмету охраны исторического поселения и требованиям к архитектурным решениям объектов капитального строительства, установленным градостроительным регламентом применительно к территориальной зоне, расположенной в границах территории исторического поселения.

Вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое письмо не обладает признаками ненормативного правового акта, а носит информационный характер, следовательно, не может быть обжаловано в порядке главы 24 АПК РФ, признан неправильным, так как предметом оспаривания в порядке главы 24 АПК РФ может быть не только ненормативный правовой акт, но и решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия.

2.2 На суд возлагается публично-правовая обязанность по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации.

Дело № А31-8844/2019

Определением арбитражного суда заявление Общества о взыскании судебных расходов удовлетворено в полном объеме, с ответчика в пользу заявителя взыскано 30000 рублей расходов на оплату услуг представителя по делу.

Суд апелляционной инстанции отменил определение в части, придя к выводу, что судебные издержки на оплату слуг представителя в сумме 30000 рублей за обозначенные выше услуги носят явно чрезмерный характер, не отвечают критерию разумности и, в некоторой части, критерию относимости.

При этом суд апелляционной инстанции учел:

- небольшую сложность настоящего административного дела, суть которого свелась к недоказанности ответчиком события вменяемого Обществу административного правонарушения, и незначительный объем доказательственной базы,

- участие представителя в двух судебных заседаниях суда первой инстанции из трех, в то время как по акту выполненных работ (оказанных услуг) от 02.10.2019 оплата в итоге была осуществлена за участие в трех судебных заседаниях;

- непродолжительность по времени судебных заседаний, проведенных с участием представителя заявителя, и проведение судебных заседаний в отсутствие процессуального оппонента Общества (представителя административного органа), что, по сути, минимизировало трудовые затраты представителя, связанные с участием в судебных заседаниях, поскольку не было необходимости возражать против возможных устных аргументов ответчика; при этом каких-либо новых

существенных доводов и аргументов, отличных от тех, которые были изложены изначально, представителем не приводилось.

По убеждению апелляционного суда, в рассматриваемой ситуации критерию разумности отвечают судебные расходы на оплату услуг представителя заявителя в суде первой инстанции в сумме 20000 рублей.

2.3 В целях защиты добросовестных контрагентов представляемого закон допускает наличие отношений представительства в отсутствие его письменного оформления, когда обусловленная поведением самого представляемого ситуация (обстановка), в которой контрагент общается с представителем противостоящего ему в обязательстве лица, такова, что не порождает обоснованных сомнений в наличии у этого представителя полномочий действовать от имени представляемого (абзац 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ).

Дело № А31-10863/2019

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к Обществу о взыскании задолженности по договору оказания услуг специальной техники.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела письменные доказательства, а также пояснения сторон, в том числе заслушав пояснения директора юридического лица, привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, который подписал акты об оказании услуг от имени ответчика и скрепил их оттиском печати ответчика, пришел к выводу, что услуги были оказаны для третьего лица, в связи с чем, отказал в иске к Обществу.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда по следующим основаниям.

По мнению суда апелляционной инстанции, конкретные обстоятельства дела в их совокупности (составление актов на протяжении 3-х месяцев одним и тем же лицом от имени Общества, скрепление подписи заказчика печатью Общества, наличие в спорный период иных однородных отношений между истцом и ответчиком, от имени которого действовало то же лицо и который подтверждал действительность принятых на себя таким образом обязательств; опубликование ответчиком сведений о директоре третьего лица как о своем сотруднике; фактическое расположение ответчика и третьего лица по одному адресу; наличие между третьим лицом и ответчиком договора, в силу которого ответчик обязался предоставлять третьему лицу специальную технику) являются достаточными для вывода о том, что из обусловленной поведением самого ответчика обстановки, в которой действовал директор третьего лица, для истца явствовало подписание спорных актов директором третьего лица от Общества в качестве уполномоченного представителя последнего.

Таким образом, денежные обязательства по оплате за услуги, удостоверенные спорными актами, возникли на стороне Общества, являющегося ответчиком по настоящему делу.